

29.12.2011

KILPAILU- JA KURINPITORYHMÄN KOKOUS

Aika: 29.12.2011 klo 13.30 – 14.45

Paikka: Ässäkeskus, Fleminginkatu 34, Helsinki

Läsnä: Olli Rauste puheenjohtaja
Juha Ollikainen
Ari Vehniäinen sihteeri

1§ Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.30.

2§ Loviisan Torin Tuomas Savukosken ja erotuomari Tommi Järventaustan kontaktitilanne Miesten Salibandyliigan ottelussa 17.12.2011 Loviisan Tor – M-Team

Salibandyliigan toimitusjohtaja ja kilpailupäällikkö ovat tehneet 19.12.2011 Sarjamääräysten 41§ mukaisen ilmoituksen Loviisan Torin Tuomas Savukosken ja erotuomari Tommi Järventaustan kontaktitilanteesta Miesten Salibandyliigan 17.12.2011 pelatussa ottelussa Loviisan Tor – M-Team. Tämän myötä asia on otettu käsiteltäväksi. Otteluvalvoja Petri Sillberg on lähettänyt otteluvalvojan raportin sarjajärjestäjälle samasta asiasta 19.12.2011.

Ottelun erotuomari Tommi Järventausta on tehnyt asiamiehensä Heikki Wahlroosin toimittamana Kilpailusääntöjen 69§ mukaisen ilmoituksen rikkomuksesta 19.12.2011. Ilmoituksessa Järventausta vaatii, että kurinpitoelin tutkii ottelun kolmannessa erässä tapahtuneen erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamisen sekä määräämään rikkomuksen tehneelle pelaajalle asianmukaisen rangaistuksen.

Ilmoituksen perusteella ottelun erotuomari on ottelun jälkeen kuvanauhan nähtyään vakuuttunut siitä, että ottelussa on tapahtunut pelisääntöjen kohdan 617/4 mukainen rikkomus, jota ei ottelutilanteessa ole havaittu, eikä siitä ole tällöin tuomittu asianmukaista rangaistusta.

Ilmoituksen mukaan ottelun kolmannessa erässä (noin ajassa 52 minuuttia) Loviisan TOR:n pelaaja numero 93 Tuomas Savukoski kuljettaa palloa kentän poikki keskiviivan tuntumassa. Poikittaisliikkeen jälkeen Savukoski kaartaa jyrkästi laidan tuntumassa kohti omaa kenttäpuoliskoaan. Kuljetuksen aikana pallo kimpoaa Savukosken jalasta lähelle laidan tuntumassa ollutta erotuomari Järventaustaa. Savukosken jalasta kimmonnut pallo osuu Järventaustaan ja kimpoaa siitä Savukosken taakse, jolloin Savukoski itse on erotuomarin ja pallon välissä. Samanaikaisesti Savukoski törmää erotuomari Järventaustaan. Törmäyksen jälkeen Savukoski työntää erotuomari Järventaustaa voimakkaasti poikittaisella mailalla keskivartaloon saaden Järventaustan kaatumaan laidan yli laidan välittömässä läheisyydessä olleen yleisön joukkoon. On huomattava, että työntämishetkellä pallo sijaitsee Savukosken takana eri suunnassa kuin erotuomari Järventausta.

Järventausta tai hänen erotuomariparinaan ottelussa toiminut Miikka Myllykangas eivät kumpikaan havainneet mitä tilanteessa tapahtui, jonka vuoksi Savukoskelle ei tilanteesta tuomittu rangaistusta.

Ilmoituksen lopuksi todetaan, että kuvanauhan perusteella on ilmeistä, että Savukoski syyllistyy tilanteessa pelisääntöjen kohdan 617/4 mukaiseen rikkomukseen, josta hänelle olisi tullut tuomita törkeä ottelurangaistus.

Loviisan Torin vastine

Vastineessaan Loviisan Tor toteaa, että ottelun loppupuolella tapahtui erotuomari Tommi Järventaustan ja Tuomas Savukosken törmäys laidassa, jonka syynä oli kaikkien osapuolten mielestä Järventaustan väärä liikkuminen. Savukoski ottaa itsensä tilanteesta irti ja kuten videoklipissä näkyy, niin kontakti ei osu keneenkään (käsien ojennus suoraksi). Erotuomari Järventausta ei mahdu edes samaan kuvaan.

Tilanteesta ei rangaistuksia annettu ja ottelun jälkeen Tommi Järventausta harmitteli jäämistään tilanteessa "alle". Tilanteesta keskustelemassa olivat erotuomarit, Torin päävalmentaja Iiro Parviainen ja Tor-pelaaja Tuomas Savukoski. Myöskään otteluvallvoja ei tilanteesta tehnyt mitään toimenpiteitä. Tilanne käsiteltiin loppuun paikan päällä kaikkien hyvässä yhteisymmärryksessä.

Loviisan Tor pitää erikoisena, että tapahtuman ulkopuolinen taho lähtee asiaa ajamaan. Tilanteesta ollut erotuomari on selkeästi pahoitellut huonoa sijoittumistaan tilanteesta. Olettamuksilla pelaaminen on omiaan aiheuttamaan hallaa pelaajalle, joka on jo joutunut lajimme nettisivuston tuomitsemaksi.

Loviisan päävalmentaja Iiro Parviainen kertoo oman näkemyksensä asiaan. "Ottelun jälkeen menin kiittämään tuomareita ottelusta ja samalla kysyin syytä em. tapahtumalle, miksi siellä oli "torikokous". Tommi Järventausta kertoi liikkumisensa olleen tilanteesta huono ja oli aiheuttanut törmäämisen. Oli siitä pahoillaan ja hieman harmissaan. Asia käytiin läpi ja pyysin vielä paikalle Tuomas Savukoskenkin. Asiassa päädyttiin yhteisesti jatkossa kaikkien pyrkivän olemaan tilanteissa tarkempana. Kaikille jäi tilanteesta hyvä maku ja se jäi siihen. Harva tuomari osaa nostaa kätensä pystyyn virheen merkiksi ja nyt sellainen nähtiin - hienosti toimittu erotuomareilta". "Tapahtuneesta ei jäänyt kenellekään epäselvää, eikä siitä puhuttu sen enempää. Onkin täydellinen mysteeri ja yllätys, että asia otetaan käsittelyyn jälkikäteen".

Kapteeni Peik Salmisen näkemys tapahtumasta:

"Niin kun videokuvassa näette niin olin tapahtumassa mukana. Tuomariin kohdistettu reaktio pelaajalta näyttää ulkopuoliselle pahemmalta mitä se todellisuudessa oli. Kyseinen tuomari pyyteli monta kertaa anteeksi että hän oli pelaajan tiellä eikä voinut hypätä laidan yli kun katsojat ovat aivan kaukalossa kiinni. Hän ei edes huomannut että pelaaja olisi tehnyt mitään sopimatonta häntä kohtaan. Pelin jälkeenkin (en itse sitä kuullut) tuomari oli sanonut että hän oli tiellä eikä siinä ollut mitään ja pahoitteli että hän ei pystynyt hyppäämään sivulle. Oma näkemykseni että se näyttää pahemmalta mitä se todellisuudessa oli huomasi pelissä. Minä, kyseinen pelaaja sekä kohdistettu tuomari oli kaikki yllätynyt että se oli tosiaan näyttänyt noin pahalta. Todellisuudessa asia ei ollut näin vaan kyse oli reaktiosta kun pelaaja menetti palloa viimeisenä miehenä ja siitä seurasi maalipaikka vastustajalle. Tuomari on koskematon

ja kyseinen pelaaja tietää sen niin kuin kaikki muutkin. Pelissä on kuitenkin tunnetta ja sitä ei pidä ottaa pois. Spontaaninen reaktio kuuluu peliin ja niin kauan kun toinen osapuoli (tuomari) hyväksyy reaktion niin kaikki muutkin pitää niin tehdä. Jos kyseinen tuomari haluaa tuomita pelaajan niin hän on se joka pitää tuomita hänet. Ei ulkopuolinen".

Tuomas Savukosken näkemys tilanteesta:

"Pallo karkasi ja sen jälkeen en saanut palloa kunnolla hallintaan samalla törmäsin tuomarin kanssa jota en huomannut kun keskityin palloon että saisin pallon kontrolliin ennen selässä saapuvaa vastustajaa. Tilanteen jälkeen tuomari pyysi anteeksi että ei kerennyt pois alta. Juttelimme asiasta ja myös pelin jälkeen. Molemmille tilanne oli laidan läheisyydessä vaikea, mutta sovimme törmäyksen siinä ja myös pelin jälkeen kaikki meni hyvin".

M-Teamin vastine

Pyynnöstä huolimatta M-Team ei ole toimittanut vastinetta.

Otteluvalvoja Petri Sillbergin vastine

Petri Sillberg toteaa vastinepyyntöön, että hänellä ei ole mitään lisättävää otteluvalvojan raportissa mainittuihin asioihin. Raportissa Sillberg toteaa, että ottelun jälkeisessä palautetilaisuudessa erotuomarit kysyivät hänen näkemystä ottelun kolmannen erän ajan 52.35 tilanteesta, missä erotuomari Tommi Järventausta oli ajettu yli laidan. Sillberg ei itse havainnut tilannetta, koska hänen istumapaikalta ei ollut näköyhteyttä tapahtumapaikkaan.

Ottelun erotuomareiden Tommi Järventaustan ja Miikka Myllykankaan vastine

Ottelun erotuomareiden vastineen on toimittanut näiden asiamiehenä toimiva Heikki Wahlroos.

Vastineessa todetaan seuraavasti. Ottelun kolmannessa erässä Loviisan Tor:n pelaaja Tuomas Savukoski lähtee kuljettamaan palloa hyökkäyspäähän. Hän kuitenkin kääntyy takaisin kohti omaa päätyä. Pallo osuu hänen jalkaansa ja karkaa häneltä hieman. Laidan vieressä odottaa Torin toinen pelaaja (Joni Niiranen) jonka Järventausta olettaa ottavan pallon. Niiranen ei kuitenkaan ota palloa haltuunsa vaan sen ottaa Savukoski joka juoksee pallon kanssa kohti Järventaustaa joka ei ehdi alta pois. Pallo osuu Järventaustaa jalkaan ja hän on juuri viheltämässä peliä poikki kun Savukoski törmää häneen. Törmäyksen jälkeen Savukoski työntää Järventaustaa keskivartalosta, jonka seurauksena Järventausta kaatuu kaukalon ulkopuolelle. Järventausta olettaa ottelutapahtumassa törmäämisen ja työntämisen johtuneen siitä että M-teamin pelaaja osuu Savukoskeen tai työntää Savukoskea Järventaustaa kohti. Tilanteessa Järventaustalle jäi järkevä epäily Savukosken menettelyn tarkoituksenmukaisuudesta, millä perusteella Savukoskelle ei määrätty rangaistusta ottelun aikana. Otteluvideon perusteella Savukoskeen ei kohdistu fyysisistä kontakteja ennen törmäystä Järventaustaan. Myllykangas ei näe tilannetta omalta paikaltaan tarpeeksi hyvin ollakseen varma tapahtuman kulusta. Tilanteesta ei tuomita rangaistusta. Peliä jatkettiin kiistapallolla kiistapallopisteestä

PÄÄTÖS JA PERUSTELUT

Sovellettavat sääntömääräykset

Salibandyn KilpS 1§, 3§, 4§, 62-64§, 66§, 68-71§, Miesten Salibandyliigan Sarjamääräykset 40-41§.

Asian vireilletulo ja tutkiminen

Sarjamääräysten 41 §:n mukaan kurinpitoasia voi tulla vireille joko ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan (erotuomari tai otteluvalvoja) tekemästä ilmoituksesta. Ilmoitus kurinpitoelimen käsiteltäväksi kuuluvasta asiasta, josta ottelun osapuoli haluaa kurinpitoelimen päätöksen, tulee tehdä sarjajärjestäjälle. Yksilöity ilmoitus tulee tehdä kirjallisesti ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään kello 10.00. Ilmoituksen käsittelymaksu on 500 euroa.

Kilpailusääntöjen 68 §:n mukaan ilmoitus kurinpitoelimen käsiteltäväksi kuuluvasta ottelutapahtumaan liittyvästä asiasta, josta ottelun osapuoli, pelaaja tai erotuomari, joka katsoo oikeuttaan ottelutapahtumassa loukatun, tulee toimittaa liittoon viimeistään ensimmäisenä ottelun jälkeisenä arkipäivänä. Ilmoituksen käsittelymaksu on 200 euroa.

Riidatonta on, että tämä asia on tullut sarjamääräysten edellyttämällä tavalla vireille salibandyliigan toimitusjohtajan ja kilpailupäällikön tekemän ilmoituksen perusteella.

Lisäksi ottelun erotuomari Tommi Järventausta on tehnyt ilmoituksen tapahtuneesta maanantaina 19.12.2011 ja maksanut kilpailusääntöjen 68 §:n mukaisen käsittelymaksun 200 euroa.

KKR toteaa, että sarjamääräysten 41 §:ssä ilmoituksen tekemiselle säädetty määräaika on päättynyt jo 18.12.2011, ja käsittelymaksun suuruus sarjamääräysten mukaan on 500 euroa. Sarjamääräysten 41 §:n mukainen määräaika ja käsittelymaksu koskevat säännöksen sanamuodon mukaan kuitenkin vain ”ottelun osapuolten” tekemiä ilmoituksia. Erotuomari ei säännöksen mukaan ole ”ottelun osapuoli”, vaan ”sarjajärjestäjän edustaja”. ”Sarjajärjestäjän edustajan” tekemille ilmoituksille ei ole säädetty mitään määräaikaa tai käsittelymaksua sarjamääräysten 41 §:ssä. ”Sarjajärjestäjän edustajan” tekemiä ilmoituksia koskee tällöin vain kilpailusääntöjen 68 §:n mukainen määräaika ja käsittelymaksu. Erotuomari Järventausta on toimittanut ilmoituksensa kilpailusääntöjen 68 §:ssä säädetyn määräajan puitteissa ja maksanut kilpailusääntöjen 68 §:n mukaisen käsittelymaksun. KKR tutkii myös erotuomari Järventaustan tekemän ilmoituksen.

Asioiden yhdistäminen

KKR toteaa, että vaikka kyse on teknisesti kahdesta eri ilmoituksesta, molemmat ilmoitukset koskevat samaa tosiasiallista tapahtumaa. Tällä perusteella KKR päättää yhdistää molemmat ilmoitukset käsiteltäväksi yhdessä ja samassa kurinpitomenettelyssä.

Eri osapuolilta on pyydetty lausumat tapahtuneesta jo salibandyliigan toimitusjohtajan ja kilpailupäällikön tekemän ilmoituksen johdosta. KKR katsoo, että osapuolilta ei ole tarpeen pyytää toisia lausumia erotuomari Järventaustan tekemän ilmoituksen johdosta, koska kyse on asiallisesti samasta pelitilanteesta.

Asian arviointi

KKR katsoo ottelun videotallenteesta ilmenevän, että Torin pelaaja Tuomas Savukoski on kuljettanut palloa ensin keskiviivan tuntumassa, ja kääntynyt sen jälkeen jatkamaan kuljetustaan kentän laidassa Torin kenttäpäätyä kohti. Savukosken huomio on kiinnittynyt pallon hallintaan. Lähestyessään kentän kulmaa Savukoski on ensin menettänyt tuntuman palloon, ja heti sen jälkeen hän on törmännyt erotuomari Järventaustaan. Törmäyksen jälkeen Savukoski on työntänyt itsensä poikittaisella mailalla eron Järventaustasta sillä seurauksella, että Järventausta on kaatunut yli pelikentän laidan.

Videotallenteen perusteella ei voida varmuudella todeta, onko Järventausta kaatunut yli laidan suoraan Savukosken kontaktista, vai onko Järventausta Savukosken kontaktin seurauksena törmännyt kaukalon reunaan ja sen vuoksi kaatunut yli laidan.

Erotuomari Järventaustan tekemässä ilmoituksessa on esitetty, että tilanteessa olisi tapahtunut pelisääntöjen kohdan 617/4 mukainen rikkomus, jota ei ottelutilanteessa ole havaittu, eikä siitä ole tällöin tuomittu asianmukaista rangaistusta.

KKR toteaa, että sarjamääräyksissä ja kilpailusäännöissä mahdollistettujen ilmoitusten tarkoituksena ei ole se, että KKR ryhtyisi ilmoitusten perusteella jälkikäteen ikään kuin tuomaroimaan pelitilanteita uudelleen videotallenteiden perusteella. Erotuomarit käyttävät otteluissa pelitilanteiden tuomitsemisvaltaa. Kun peli on päättynyt, päättyy myös pelisääntöjen mukainen pelitilanteiden tuomitseminen. Tämän vuoksi KKR ei tässä päätöksessään arvioi sitä, miten tilannetta olisi pelisääntöjen mukaan arvioitava.

Säännöissä mahdollistetun ilmoitusmenettelyn tarkoituksena on sen sijaan mahdollisten kurinpitoseuraamusten arvioiminen sellaisista pelin aikana tapahtuneista rikkomuksista, jotka niiden vakavuuden vuoksi edellyttävät kurinpitoelimen käsittelyä. Kurinpitoseuraamusten määräämisen edellytyksenä ei tällöin ole se, että kyseisestä tilanteesta olisi pelin aikana tuomittu jokin pelisääntöjen mukainen rangaistus.

Kilpailusääntöjen 62 §:n 3-kohdan nojalla toimivaltainen kurinpitoelin voi määrätä rangaistuksen sille, joka tahallaan tai tuottamuksellisesti kilpailun kestäessä käyttäytyy väkivaltaisesti tai muutoin epäurheilijamaisesti.

KKR katsoo, että Tuomas Savukoski on käyttäytynyt tilanteessa väkivaltaisesti ottelun erotuomarina toiminutta Tommi Järventaustaa kohtaan työntäessään Järventaustaa törmäyksen jälkeen poikittaisella mailalla.

Rangaistuksen mittaaminen

Kilpailusääntöjen 64 §:n mukaan kurinpitoseuraamuksina voidaan määrätä muun muassa varoitus, pelikielto lukumääräisesti tai määräajaksi sekä kilpailukielto määräajaksi tai eliniäksi.

Savukosken rikkomus on sinänsä varsin tavanomainen pelitilanteeseen liittyvä spontaani rikkomus. Jos rikkomuksen kohteena olisi ollut vastapelaaja, rikkomus tuskin olisi KKR:n arvion mukaan kiinnittänyt erityistä huomiota. Poikkeuksellisen tilanteesta tekee ainoastaan se, että sen toisena osapuolena on ollut ottelun erotuomari.

KKR toteaa, että erotuomarin fyysisen koskemattomuuden turvaaminen on yksi perusperiaatteista kaikessa joukkueurheilussa. Sen vuoksi erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamista tulee lähtökohtaisesti arvioida ankarasti.

Samalla on kuitenkin otettava huomioon, mikä on se tarkoitus, jota varten erotuomarin fyysisen koskemattomuuden periaate on eri joukkueurheilulajeissa hyväksytty. Periaatteen tarkoituksena on turvata erotuomarin päätöksenteon puolueettomuus ja riippumattomuus. Erotuomarin on aina voitava tehdä pelitilanteita koskevat ratkaisunsa ilman pelkoa siitä, että hänen fyysinen koskemattomuutensa joutuu ratkaisujen vuoksi uhatuksi. Jos pelaaja vähäisessä määrin loukkaa erotuomarin fyysistä koskemattomuutta erotuomarin tekemän päätöksen vuoksi, on tilannetta arvioitava ankarasti.

Sen sijaan sellaisiin tilanteisiin, joissa erotuomari ja pelaaja joutuvat pelitilanteessa fyysiseen kontaktiin toistensa kanssa muista syistä, ei liity samanlaista erotuomarin erityisen suojaamisen tarkoitusta. Esimerkiksi täysin tahaton pelaajan ja erotuomarin yhteentörmäys pelikentällä voidaan käsitteellisesti katsoa erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamiseksi. Loukkaaminen ei kuitenkaan tällöin kohdistu erotuomarin päätöksentekoon eikä siihen vaikuttamiseen. Samanlaista tarvetta erityisesti suojata erotuomaria tämäntyypisiltä normaaleihin pelitilanteisiin liittyviltä kontakteilta ei ole.

Harkitessaan Tuomas Savukosken teon moitittavuutta KKR on perehtynyt aihetta sivuavaan aiempaan rankaisukäytäntöön niin salibandyn kuin eräiden muidenkin joukkuepallolajien osalta.

Salibandyliigan kurinpitäjä määräsi 7.5.2011 Classicin Henna Yläsuolle kolmen ottelun pelikiellon erotuomariin kohdistuneesta työnnöstä. Tilanteessa Yläsuo juoksi kohti pelikentän kulmaa tavoitellaakseen palloa ja erotuomari oli tapahtumahetkellä pelaajan ja pallon välissä. Pelaajan ja erotuomarin juoksulinjat kohtasivat ja törmäyksen vuoksi erotuomari kaatui yli laidan.

Jalkapallossa Suomen Palloliiton kurinpitovaliokunta määräsi 1.7.2011 FF Jaron Venance Zézélle kahden ottelun lisäpelikiellon kentältä poistamisesta automaattisesti seuranneen yhden ottelun lisäksi erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamisesta. Erotuomari oli antanut Zézélle pelitilanteessa varoituksen, jonka saatuaan Zézé oli työntänyt erotuomaria kaksin käsin rinnuksista.

Jalkapallossa Suomen Palloliiton kurinpitovaliokunta määräsi syyskuussa 2011 JJK:n Babatunde Wusulle kahden ottelun pelikiellon erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamisesta. Erotuomari oli poistanut Wusun kentältä pelitilanteessa tapahtuneen rikkomuksen johdosta. Wusu oli sen jälkeen rikkonut erotuomarin koskemattomuutta painamalla molemmat kätensä kevyesti erotuomarin poskille.

Pesäpallossa Superpesiksen kurinpitopäällikkö määräsi 4.6.2011 yhden ottelun peli- ja toimitsijakiellon KPL:n Sami Joukaiselle ja Mika-Matti Ojalalle. Pelaajat olivat protestoineet ottelun syöttötuomarin tekemää ratkaisua ja ajautuivat tilanteessa selkeään vartalokontaktiin ottelun syöttötuomarin kanssa.

Edellä siteeratuissa tapauksissa ottelun erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamisesta on määrätty yhdestä kolmeen otteluun kestävä pelikielto.

Arvioidessaan Tuomas Savukosken teon moitittavuutta KKR on kiinnittänyt huomiota erityisesti seuraaviin seikkoihin:

Teon moitittavuutta lisää ennen muuta se, että teko on kohdistunut ottelun erotuomariin.

Toisaalta Savukosken tekoon liittyy KKR:n näkemyksen mukaan seuraavia lieventäviä asianhaaroja:

- Savukoski ei ole teollaan protestoinut erotuomarin tekemää päätöstä vastaan. Kyse ei siis ole erotuomarin fyysisen koskemattomuuden loukkaamisesta siinä mielessä, mitä varten periaate erotuomarin fyysisen koskemattomuuden korostamisesta on olemassa.
- Erotuomarit itsekään eivät pitäneet Savukosken tekoa rankaisemisen arvoisena teon tapahtumahetkellä. Erotuomari Järventausta on tullut tähän käsitykseen vasta jälkikäteen tarkasteltuaan tilannetta ottelun videotallenteelta.
- Osasyynä erotuomarin ja pelaajan yhteentörmäykseen on ollut erotuomarin puutteellinen liikkuminen.
- Videotallenteen perusteella erotuomarin työntäminen poikittaisella mailalla on voinut olla Savukoskelta spontaani, refleksinomainen reaktio päästä irti syntyneestä yhteentörmäyksestä.

Ottaen huomioon edellä selostetun rankaisukäytännön sekä edellä luetellut Savukosken tekoa ankaroittavat ja lieventävät seikat KKR katsoo, että oikeana rangaistuksena Savukosken teon moitittavuuteen nähden on pidettävä kahden ottelun pelikieltoa.

PÄÄTÖSLAUSELMA

Tuomas Savukoskelle määrätään kahden ottelun pelikielto väkivaltaisen käyttäytymisen vuoksi Miesten Salibandyliigan ottelussa Loviisan Tor – M-Team.

Tämän KKR:n päätöksen mukaan katsotaan rikkomuksen tapahtuneen ja Tommi Järventaustalle palautetaan 200 €n käsittelymaksu KilpS 68§:n mukaisesti.

MUUTOKSENHAKU

Vastalauseasian osapuolilla sekä sillä, jolle on määrätty rangaistus, on ToimS 12§:n mukainen oikeus valittaa asiassa SSBL:n valituslautakunnalle. Valitus perusteluineen on toimitettava KilpS 70§ mukaan viikon kuluessa tiedoksisaannista kirjallisesti SSBL:n valituslautakunnalle osoitteella: Alakiventie 2, 00920 Helsinki. Muutoksenhausta peritään KilpS 70§ mukaan 50 €n maksu, joka palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Tosite maksun suorittamisesta on liitettävä valitukseen.

Käytettävissä olleet materiaalit:

- Otteluvalvojan Petri Sillbergin raportti
- Erotuomari Tommi Järventaustan ilmoitus rikkomuksesta

- Loviisan Torin/Robert Anderssonin vastine
- Erotuomareiden Tommi Järventaustan ja Miikka Myllykankaan vastine
- Ottelutalenne Miesten Salibandyliiga ottelussa 17.12.2011 Loviisan Tor – M-Team

3§

Muut asiat

Ei muita esille tulevia asioita.

4§

Kokouksen päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.45.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Ari Vehniäinen
sihteeri